

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 7256/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1393

Sedința publică din data de 29 aprilie 2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - Claudia-Marcela Canacheu
GREFIER - Ramona Olinici

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu pârâțul **Filip Marian**, cerere având drept obiect „*constatarea calității de colaborator al securității*”.

Dezbaterile pe fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 15.04.2014, fiind consemnate în încheierea de dezbateri de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când CURTEA, din lipsă de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate pârâțului să depună la dosar note scrise, a amânat succesiv pronunțarea hotărârii la data de 22.04.2014, 29.04.2014 și la 6.05.2014, când a hotărât:

CURTE A,

CONFORM CU
ORIGINALUL

Prin *acțiunea* înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 5.11.2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâțul Filip Marian, solicitând instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât.

În motivarea acțiunii a arătat că pârâțul este consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Slobozia Bradului, jud. Vrancea. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/1149 din 09.05.2013 și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâțul a fost recrutat în calitate de colaborator, sub numele conspirativ <RADU/RADU DANIEL/NUFĂRUL>, pentru supravegherea informativă a persoanelor din C.A.P Slobozia Bradului, precum și pentru supravegherea generală a comunei. A consfințit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Precizează reclamantul că dosarul de rețea al cărui titular este pârâțul nu are document de închidere, cel mai recent material este o notă de analiză a activității colaboratorului datată 04.01.1989.

Reclamantul a susținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008, prima condiție fiind aceea ca informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar

comunist. În legătură cu această primă condiție se arată că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii, de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin "atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate, de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciază că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului, întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Cea de-a doua condiție constă în aceea ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai "vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Se arată că satisface condiția legală nota informativă furnizată la data recrutării, în care pârâtul semnalează pe numitul G.V. care intenționează să se mute la Râmnicu Sărat, pe motiv că nu găsește alimente în comună, fiind nemulțumit de acest fapt. Cel semnalat se afla în atenția Securității, fiind lucrat în supraveghere informativă, pârâtul primind sarcina de a-l supraveghea în continuare.

Reclamantul face referire și la nota olografă din 05.05.1987, prin care pârâtul informează că "în satul Cornetu și Slobozia Bradului a apărut o altă sectă religioasă /.../ al cărui șef este A.C., iar din grupare fac parte 28 de sectanți", întrunirile având loc la domiciliul șefului grupării. Ca urmare a acestui material pârâtul a fost instruit "să urmărească în continuare activitatea cultului și să stabilească dacă au acte legale de funcționare și unde țin adunările".

Legat de acest aspect subliniază reclamantul că, din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui alt cult nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist.

În concluzie, se apreciază că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este



îndeplinită. În plus, în definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de către pârât au îngreunat dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pârâtul a formulat *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea acțiunii arătând că așa zisele note informative sunt, în mod evident, simple relatări adresate postului de miliție comunal din acea perioadă, cu privire la aspecte din viața comunității din care făcea parte și de la locul său de muncă.

Niciun material furnizat nu conține vreo referire la posibilele activități sau conduite contrare politicii partidului.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de constatare nr. DI/I/1149 din 9.05.2013, înscrisuri din dosarul având cota CNSAS R 368321.

Analizând proba cu înscrisuri administrată în cauză, Curtea reține că dosarul având cota CNSAS R 368321 îl are ca titular pe pârât, tehnician mecanic la C.A.P. Slobozia Bradului, județul Vrancea, care a fost recrutat pentru supravegherea informativă a persoanelor din C.A.P., precum și pentru supravegherea generală a comunei (perioada 1985 - 1989).

Dosarul conține un Angajament din 1.09.1985, întocmit olograf de titular, semnat cu numele real, prin care pârâtul s-a angajat să sprijine în mod secret și organizat organele de miliție pentru descoperirea la timp a tuturor acțiunilor îndreptate împotriva securității statului și a oricăror manifestări ce lezează avutul obștesc.

La recrutare, pârâtul a primit numele conspirativ „Radu”, iar notele informative ale acestuia păstrate în dosar sunt semnate cu numele „Radu” sau „Radu Daniel”. Pe unele dintre acestea, ofițerul/subofițerul a consemnat numele conspirativ „Nufărul”.

Cu prilejul recrutării, pârâtul a întocmit olograf Nota din 1.09.1985, semnată cu numele conspirativ „Radu”, primită de lt. M.S. de la Inspectoratul Județean Vrancea, Serviciul 1, prin care informează despre G.V. că este bolnav și face tratament. Pe data de 28.08.1985 s-a întâlnit cu el, a purtat unele discuții cu el și i-a spus că se va muta la Râmnicu Sărat pe motivul că nu găsește alimente în comună și se manifestă nemulțumit de acest fapt.

Potrivit notei ofițerului la această notă informativă, pârâtul a primit sarcini de a-l supraveghea în continuare pe G.V. - fost legionar.

CONFIRMAT
ORIGINAL

După recrutare, pârâtul a furnizat Nota informativă din 5.05.1987, întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ „Radu Daniel”, în antet fiind consemnat numele conspirativ „Nufărul”, nota primită de sg. maj. A.G. din cadrul postului de miliție Slobozia Bradului, Inspectoratul Județean Vrancea.

Prin această notă, pârâtul informează despre faptul că în satul Cornetu și Slobozia Bradului a apărut o altă sectă religioasă interzisă de lege, al cărei șef este A.C., iar din grupare fac parte un număr de 28 sectanți, majoritatea fiind țigani, iar întrunirile încearcă să le facă la domiciliul lui C.A.

Conform notei ofițerului la nota informativă, sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea cultului și să stabilească dacă au acte legale de funcționare și unde țin adunările.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile reglementate de art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008 pentru a se constatat calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Conform acestor dispoziții legale, *colaborator al Securității* este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prima condiție este îndeplinită, întrucât informațiile furnizate de către pârât, prin notele anterior menționate, vizează atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, pârâtul a relatat despre o persoană care și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că nu găsește alimente în comună, aceasta fiind în mod evident o atitudine potrivnică regimului totalitar care considera că asigură cetățenilor cele mai bune condiții de viață, nefiind acceptată nicio critică la adresa nivelului de trai și a condițiilor de viață din perioada comunistă.

De asemenea, pârâtul s-a referit în cadrul informațiilor furnizate la apariția unei secte religioase interzise de lege, care organizează întruniri, știut fiind faptul că în timpul regimului comunist, persoanele care aderau la un alt cult religios decât cel creștin ortodox erau considerate potențiali oponenți ai regimului, astfel că și această informație vizează o atitudine potrivnică regimului din acea perioadă, înscriindu-se în categoria celor menționate la art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008.

Se susține în întâmpinare că materialele furnizate nu conțin vreo referire la posibile activități sau conduite contrare politicii partidului.

Susținerea este irelevantă în soluționarea cauzei câtă vreme textul de lege sus menționat nu se referă în mod expres la activități sau conduite contrare politicii partidului, ci vizează, în mod generic, acțiuni sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Or, așa cum s-a arătat, informațiile furnizate de către pârât vizează astfel de atitudini, fiind îndeplinită prima condiție reglementată de art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008.

Curtea apreciază că este îndeplinită și cea de-a doua condiție potrivit căreia informațiile trebuie să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, informațiile furnizate de către pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile



și Politice, dar și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din același Pact.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 11 din O.U.G. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Filip Marian**, cu domiciliul procesual ales la Cab. Av. [REDACTED], cu sediul în [REDACTED]

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 6.05.2014.

PREȘEDINTE,
Claudia-Marcela Canacheu

GREFIER,
Ramona Olinici



Red. C.M.C.
Tehnored. R.O./ 4 ex.